Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO - DOBOJSKI KANTON
OPĆINA KAKANJ
STRUČNA SLUŽBA ZA POSLOVE OPĆINSKOG VIJEĆA
KAKANJ

Primljeno:	12. 10. 2026.		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
0311	- 582	/26	

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA KAKANJ
Općinsko pravobranilaštvo

Broj: R-49/26
Kakanj, 08.10.2026. godine

KOLEGIJ OPĆINSKOG VIJEĆA

PREDMET: Odgovor na zaključak Kolegija Općinkog vijeća, dostavlja se

Dana 10.09.2026. godine ovom Pravobranilaštvu je dostavljen Zaključak Kolegija Općinskog vijeća, broj: 01/1-20-K-237/26 od 09.09.2026. godine kojim se od Pravobranilaštva traži da razmotri apel Župe sv. Petra i Pavla Zgošća – Kakanj, te da odgovor na predmetni zaključak Kolegija Općinskog vijeća sačini u formi upute o daljim pravnim koracima koje Župa sv. Petra i Pavla treba poduzeti prilikom rješavanja ovog problema. Navedeni apel je dostavljen na razmatranje i odgovor i Službi za imovinskopravne, geodetske poslove i katastar nekretnina.

Iz predmetnog apela vidljivo je da se isti upućuje vlastima Općine Kakanj s pozivom da pokušaju učiniti sve što je u njihovoj moći i nadležnosti kako bi se zemljišna č. i objekat 418/3 (Jasmin d.d.), nekadašnja crkvena imovina koja je u vrijeme komunizma nacionalizirana, vratila stvarnom vlasniku – župi. U apelu je navedeno da je 2000. godine spomenuta zemljišna čestica uknjižena kao vlasništvo Jasmin d.d., te da je 2025. godine kroz stečajni postupak prešla u vlasništvo Armina Kubata.

Dalje pravne korake koje župa treba poduzeti u konkretnom slučaju je teško odrediti jer Bosna i Hercegovina još uvijek nema usvojen Zakon o restituciji kojim bi se na cjelovit način riješilo pitanje povrata nacionalizirane imovine, tj. kojim bi se na jasan i nedvosmislen način odredio pravni put rješavanja ovakvih i sličnih slučajeva.

Što se tiče Općine Kakanj kao jedinice lokalne samouprave, njena nadležnost je jasno utvrđena u članu 365. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH čije joj odredbe zabranjuju prijenos, otuđivanje, zamjenjivanje kao i druge oblike raspolaganja imovinom koja je pribavljena u društveno/državno vlasništvo, između ostalog, na osnovu Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta i Zakona o nacionalizaciji privatnih preduzeća. To znači da Općina Kakanj, sve i da je upisana kao vlasnik sporne zemljišne čestice, ne bi mogla ni na koji način raspolagati tom česticom, sve do donešenja pomenutog Zakona o restituciji kojim bi se odredio način raspolaganja.

Na kraju, s obzirom da je i u stvarnosti takva praksa, župa ima mogućnost da kroz zemljišne knjige i katastarske operate pribavi historijat predmetne zemljišne čestice, odnosno

da izvrši uvid u pravne osnove različitih uknjižbi, te da nakon toga i sama pred nadležnim organima pokrene postupak pobijanja akata na osnovu kojih je došlo do sticanja prava vlasništva na toj čestici. Trenutna zakonska regulativa dozvoljava preispitivanje postupaka i pobijanje akata koji su proizašli iz tih postupaka pa su vjerske zajednice (obzirom da nije usvojen krovni zakon kojim se uređuje ovo pitanje) i pokretale niz upravnih i sudskih postupaka sa više ili manje uspjeha.

U svakom slučaju podržavamo vaša nastojanja da vratite oduzetu imovinu ali ovo pitanje prevazilazi nadležnosti Općine Kakanj i Pravobranilaštva jer se taj problem, kao što je i ranije navedeno, treba rješavati na nivou države i državnih organa.

OPĆINSKI PRAVOBRANILAC
Elvedin Mamela