Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO - DOBOJSKI KANTON
OPĆINA KAKANJ
STRUČNA SLUŽBA ZA POSLOVE OPĆINSKOG VIJEĆA
KAKANJ

Primljeno: 13.10.2026.

Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
03/1	588	126	

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO - DOBOJSKI KANTON
OPĆINA KAKANJ

Primljeno: 12 -10- 2026

Org. jed.	Kl. oznaka	Broj	Prilog

Softić Mirsada
[redacted]
72240 Kakanj
Datum : 09.10.2026.

OPĆINA KAKANJ
Općinsko vijeće — Kolegij Općinskog vijeća
Komisija za statut i propise

PREDMET: Zahtjev za suštinsko pravno izjašnjenje po Zaključku broj 03/1-266/26 od 10.06.2026. godine

Veza: Zaključak Komisije za statut i propise broj 03/1-266/26 od 10.06.2026. godine
Zaključak Kolegija OV Kakanj broj 01/1-15-K-83/26 od 23.03.2026. godine
Zaključak Kolegija OV Kakanj broj 01/1-17-K-149/26 od 18.05.2026. godine

Poštovani,

Primila sam Zaključak Komisije za statut i propise broj 03/1-266/26 od 10.06.2026. godine, kojim Komisija konstatuje da je Odluka o visini cijena usluga JP "Vodokom" d.o.o. Kakanj "donesena od strane nadležnog organa, u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i procedurama".

Primajući na znanje navedeni Zaključak, dužna sam ukazati da isti nije odgovor na suštinska pravna pitanja koja su pokrenuta mojim zahtjevom, te da Komisija time nije ispunila zadatak koji joj je naložen Zaključkom Kolegija.

Komisija se izjasnila isključivo o *PROCEDURI donošenja Odluke o cijenama — da je* Odluka donesena od strane nadležnog organa po propisanom postupku. To nije sporno.

Međutim, moj zahtjev nije bio usmjeren na proceduru donošenja Odluke, već na MATERIJALNOPRAVNU ZAKONITOST NJENE PRIMJENE. Komisija se nije izjasnila ni o jednom od sljedećih suštinskih pitanja:

1. Da li je zakonito istovremeno naplaćivati uslugu odvoza komunalnog otpada istoj osobi na dvije adrese, s obzirom da jedna osoba fizički ne može istovremeno boraviti i producirati otpad na dvije lokacije?

2. Na osnovu kojeg zakonskog kriterija vikend objekat bez prijavljenih stanovnika plaća VIŠU tarifu (8,55 KM) od adrese stalnog boravka (6,97 KM), gdje korisnik stvarno živi i producira otpad?

3. Da li je primjena Odluke o cijenama u konkretnom slučaju usklađena s višim pravnim normama — Zakonom o komunalnoj djelatnosti FBiH, Zakonom o obligacionim odnosima FBiH i Zakonom o zaštiti potrošača BiH?

4. Da li proceduralna ispravnost donošenja Odluke automatski znači da je njena primjena u skladu s federalnim zakonima i ustavnim načelima?

Proceduralna ispravnost donošenja općinske odluke i materijalna zakonitost njene primjene su dvije potpuno različite pravne kategorije.

Općinska odluka može biti donesena po savršenoj proceduri — i istovremeno biti protivna višim pravnim normama u svojoj primjeni. Hijerarhija pravnih normi je jasna: federalni zakoni i ustavna načela nadređeni su općinskim aktima, bez obzira na proceduru njihovog donošenja.

Suglasnost Općinskog vijeća Kakanj na Odluku o cijenama JP Vodokom potvrđuje da je Odluka politički prihvatljiva na lokalnom nivou — ali ne potvrđuje da je njena primjena u skladu s Ustavom FBiH i BiH, Zakonom o komunalnoj djelatnosti FBiH, Zakonom o obligacionim odnosima FBiH i Zakonom o zaštiti potrošača BiH.

Osnov ovog zahtjeva je:

— Zakon o lokalnoj samoupravi FBiH: Općinsko vijeće je dužno razmatrati i štititi prava građana u oblasti komunalnih usluga;
— Zakon o komunalnoj djelatnosti FBiH: naknada za komunalne usluge mora biti srazmjerna stvarnoj usluzi;
— Zakon o obligacionim odnosima FBiH, član 210.: naplata usluge koja nije pružena ili nije mogla biti konzumirana istovremeno na dvije lokacije predstavlja neosnovno bogaćenje;
— Zakon o zaštiti potrošača BiH: korisnik ima pravo na naknadu srazmjernu primljenoj usluzi;
— Načelo proporcionalnosti — opće načelo upravnog prava FBiH.

Na osnovu svega navedenog, tražim da se Općinsko vijeće Kakanj — Komisija za statut i propise ili Kolegij — suštinski i pisano izjasni o sljedećem:

1. Da li Općinsko vijeće Kakanj smatra zakonitim i ustavnim istovremenu naplatu komunalne usluge odvoza otpada istoj osobi na dvije adrese, s obzirom na fizičku nemogućnost istovremene produkcije otpada na dvije lokacije?

2. Da li Odluka o cijenama JP Vodokom, čiju je suglasnost dalo Općinsko vijeće, sadrži obrazloženje na osnovu kojeg kriterija vikend objekat bez prijavljenih stanovnika plaća višu tarifu od adrese stalnog boravka?

3. Da li Općinsko vijeće smatra da je davanjem suglasnosti na Odluku o cijenama preuzelo i odgovornost za njenu usklađenost s federalnim zakonima i ustavnim načelima — ili je ta odgovornost isključivo na JP Vodokom?

4. Da li Općinsko vijeće planira pokrenuti inicijativu za izmjenu tarifnog razvrstavanja u dijelu koji se odnosi na vikend objekte, u skladu s načelom proporcionalnosti i stvarne produkcije otpada?

Napominjem da je ista problematika istovremeno predmet postupka pred Institucijom ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine (predmet broj Ž-SA-04-349/26), te da je tužba protiv JP Vodokom d.o.o. Kakanj pred Općinskim sudom u pripremi.

Odgovor Općinskog vijeća na suštinska pravna pitanja iz ovog dopisa bit će dostavljen navedenim institucijama kao relevantan dokument u predmetnim postupcima.

Molim za pisani odgovor u roku od 15 dana od prijema ovog dopisa.

Ukoliko pisani odgovor na suštinska pitanja ne bude dostavljen u navedenom roku, bit ću prinuđena podnijeti prijavu Upravnoj inspekciji Zeničko-dobojskog kantona te o tome obavijestiti Instituciju ombudsmena za ljudska prava BiH.

S poštovanjem,

Softić Mirsada